

POLITIEKE MARKT APELDOORN
VERORDENING ELEKTRONISCHE KENNISGEVING

2015

Voorzitter: M.M. Jonkman
Secretaris: M. Stam
Notulist: N. Knapen

Onderwerp Voorbereiding besluitvorming raad
Datum 8 oktober 2015
Tijdstip 19.00 – 19.30 uur
Plaats Raadzaal

Aanwezig: D.W.J. Aalbers (ChristenUnie), H. van den Berge (SGP), H.F. Dooper (CDA), J. Elbertsen (VVD), Ph.J. de Groot (VSP), M. van der Maal (GroenLinks), D. Russchen (D66), C.C. Schouten (PvdA), W. Willems (Lokaal Apeldoorn) en wethouder J.G. Kruithof

Doel van de activiteit

Bespreken van het voorstel en bepalen of het voorstel besluitrijp is.

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Inspraak

De heer In 't Veld van **Wijkraad Zuid** vindt het voorstel geen goed plan. Er wordt aan gerefereerd dat een meerderheid digitaal gebruik maakt van de mogelijkheden. Democratie betekent dat iedereen een kans krijgt. Er worden mensen uitgesloten door alleen uit te gaan van digitale verspreiding. Het blijkt dat er nog geen sprake van is dat door de bibliotheken begeleiding geboden wordt. Een minderheid valt dus buiten de boot door deze actie. Daarom is Wijkraad Zuid tegen dit voorstel.

De heer Van den Berge (SGP) informeert of er ideeën zijn hoe het anders kan, naast digitale publicatie? *De heer In 't Veld* heeft daar wel ideeën bij, maar hij vindt dat de gemeente ideeën moet ontwikkelen door de mensen te laten melden die alleen digitale verspreiding voldoende vinden.

De heer Pieters van **Wijkraad Zuid** voegt toe dat volgens het CBS het percentage mensen van boven de 75 jaar dat geen Internet heeft berekend. Die moeten vervolgens naar de bibliotheek waar vervolgens niemand beschikbaar is die informatie kan verstrekken, terwijl dat wel in het voorstel staat. Daarnaast is het zo dat in het stuk niet vermeld staat om welke wijkraad het gaat, in dit geval Wijkraad Zuid.

Standpuntuitwisseling en discussie fracties

D66 (*de heer Russchen*) vindt het een goed voorstel. De fractie stelt al sinds 2010 vragen hierover, ook begin dit jaar nog. Via de module GVOP kan men alle bekendmakingen ontvangen en is het makkelijker om bezwaar te maken. D66 heeft iets meer moeite met het afschaffen van de papieren versie in het Stadsblad. Van de 65-plussers beschikt 5 tot 10% niet over een Internetverbinding en weet 30% niet hoe een zoekmachine werkt. Een substantiële groep mensen is dan dus niet in staat te weten wat er speelt in de buurt en de mogelijkheid tot

bezwaar wordt hen ontnomen. Zijn de mogelijkheden onderzocht om een papieren variant te behouden? Bijvoorbeeld hier op het stadhuis en/of bij buurt- en wijkcentra?

Mevrouw Elbertsen (VVD) merkt op dat het om een extra kostenpost van € 65.000 gaat voor onderzoek. **De heer Russchen** merkt op dat dit bedrag gaat over het volledig in stand houden van het Stadsblad. Wellicht is het mogelijk om dit te beperken tot een kleinere groep mensen. **De heer Willems (Lokaal Apeldoorn)** geeft aan dat het een optie zou kunnen zijn om publicatieborden te gebruiken, bijvoorbeeld in Dok Zuid.

SGP (de heer Van den Berge) vindt het prima om op digitaal over te gaan, maar plaatst net als D66 een kanttekening. De overheid heeft in belangrijke mate informatieplicht. Het gaat erom dat informatie actief aangeboden wordt aan de burgers. Dat is een wezenlijk onderdeel van de democratie.

De heer Schouten (PvdA) informeert of het voorstel van Lokaal Apeldoorn hier niet aan voldoet? **De heer Van den Berge** vindt dit een mogelijkheid, maar hij ziet liever verschillende typen varianten. Het zou kunnen betekenen dat de SGP het voorstel niet besluitrijp vindt.

PvdA (de heer Schouten) sluit grotendeels aan bij D66, maar snapt de sprekers ook. Het moet mogelijk zijn op een of andere manier de betreffende doelgroep alsnog te bereiken, maar dan wel kostenneutraal.

De heer Van den Berge (SGP) merkt op dat het niet alleen over de betreffende doelgroep gaat. Het is belangrijk om mensen wezenlijk te betrekken bij besluiten en dat vergt een extra stap.

De heer Russchen (D66) merkt op dat je je kunt aanmelden voor die module, waarbij je aangeboden krijgt wat er binnen je omgeving speelt.

De heer Willems (Lokaal Apeldoorn) vindt dat de betreffende website niet gebruiksvriendelijk is. Er ligt een taak voor de overheid om te zorgen dat de mensen de website snappen en kunnen gebruiken. Bijvoorbeeld op de manier waarop Seniorenweb dat doet.

De heer Schouten vindt dat er een goed voorstel ligt, maar wellicht is er meer mogelijk. Een attenderings-service heeft een meerwaarde. Op bepaalde locaties een papieren versie in kunnen zien is ook een goede suggestie.

De heer Willems sluit aan bij de heer Van den Berge m.b.t. het actief informeren van de burgers.

CDA (de heer Dooper) sluit aan bij de opmerking van de heer Willems dat de website GOVP nog niet zo eenvoudig is. Hij pleit er voor een stapje verder te gaan door bijvoorbeeld het gebruik van een YouTube-filmpje.

ChristenUnie (de heer Aalbers) vindt het positief dat het mogelijk is om gerichte informatie te verkrijgen. Bij de papieren oplossing moet men zich richten op mensen zonder Internet. Zie band.

VSP (de heer De Groot) denkt dat een flinke groep ouderen buitenspel dreigt te worden gezet omdat ze geen gebruik kunnen maken van Internet. De betreffende website is ingewikkeld en niet gebruiksvriendelijk. Hij sluit zich aan bij de oproep om met name ouderen geïnformeerd te laten blijven, want dat is een basistaak van de gemeente.

GroenLinks (de heer Van der Maal) sluit aan bij eerdere opmerkingen. Het is belangrijk om te verduidelijken waar je informatie kunt vinden en hoe je toegang krijgt. Er moet gezocht worden naar een oplossing voor mensen die geen digitale toegang hebben.

VVD (mevrouw Elbertsen) merkt op dat in het stuk staat beschreven wat het nadeel is als je via verschillende kanalen gaat communiceren. Hier zouden juridische angelen en klemmen aan kunnen zitten m.b.t. verschil in berichtgeving of verschil in tijdigheid van berichtgeving. Zij verzoekt het college om hier rekening mee te houden.

Reactie portefeuillehouder

Wethouder Kruithof merkt op dat er keuzes gemaakt zijn. Het is wettelijk verplicht om alles elektronisch te publiceren per 1 januari 2018. Dat wordt dus opgelegd. Het college anticipeert op de besluitvorming, hoewel er nog een overgangsregeling overwogen zou kunnen worden. Er is inderdaad een groep die (nog) niet digitaal kan aanhaken. Er is gekozen om de kanteling in één keer te laten plaatsvinden. Er zijn bibliotheken met verschillende locaties en er zijn andere plekken met toegang tot een computer. De communicatie staat klaar en gezorgd wordt dat die toegang beschikbaar is. De communicatie wordt de komende anderhalve maand op orde gebracht om het optimale gedaan te hebben om mensen mee te nemen. Daarnaast blijft het mogelijk dat op het stadhuis altijd alles schriftelijk in te zien is. Het idee om in buurthuizen e.d. wat te doen wordt meegenomen, maar dat moet dan wel kostenneutraal gedaan kunnen worden. De wethouder zegt toe in december te laten weten hoe het college daar mee om wil gaan. Mededelingen van algemene aard blijven overigens gewoon gepubliceerd worden in het Stadsblad.

De heer De Groot (VSP) merkt op dat het toch een verplichting is van de gemeente om de overgang soepel te laten verlopen. Neem dus de tijd er voor om dit goed te organiseren.

De heer Willems (Lokaal Apeldoorn) verzoekt de wethouder om te melden als er meer tijd nodig is om zaken goed te regelen.

De wethouder zal het melden als hij denkt dat er meer tijd nodig is. Een langzame overgang is ook niet alles. Een soepele snelle stap is belangrijk. De intentie is om het zodanig te communiceren en te begeleiden dat het zo goed mogelijk gaat.

De heer Van den Berge (SGP) verzoekt de wethouder om het pakket informatie wat uitgerold gaat worden digitaal toe te zenden aan de raad. *De wethouder* zegt toe de komende weken een overzicht toe te zenden van de communicatiemaatregelen.

M.b.t. de vraag van mevrouw Elbertsen geeft *de wethouder* aan dat het inderdaad een juridisch risico is dat het dan niet meer zo helder is welke tekst juridisch leidend is. Dat is één van de argumenten waarom het college in één keer wil omklappen.

Mevrouw Elbertsen vraagt of het mogelijk is om aan te geven of dubbele communicatie mogelijk is zoals een aantal fracties aangeeft? *De wethouder* antwoordt dat het niet mogelijk is om budgettair neutraal twee processen parallel te laten lopen. Het college is hier ook geen voorstander van. Een paar van de genoemde aanvullende maatregelen kostenneutraal worden bekeken: Wat kan er gedaan worden in buurthuizen en andere openbare centra? Er wordt gezorgd voor het opleiden en trainen van de mensen die in die gebouwen dienstverlening bij computers leveren.

Tot slot merkt *de voorzitter* op dat Wijkraad Zuid in haar inspraak aangaf dat de wijkraad niet met naam en toenaam werd genoemd op het Apeldoornse systeem. Dat is gebruikelijk, want reacties worden geanonimiseerd voor het publiek. De raadsleden kunnen (niet openbaar) wel alle informatie inzien met naam en toenaam.

Conclusie

Het raadsvoorstel is unaniem besluitrijp met inachtneming van de toezeggingen van de wethouder.

Toezeggingen

- De raad wordt in december op de hoogte gesteld hoe het college wenst om te gaan met de suggestie om buurthuizen e.d. bij het proces te betrekken.
- De komende weken wordt aan de raad het overzicht van communicatiemaatregelen toegezonden

Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.